

情感动力视角下高校网络舆情演化机制与治理路径研究

杨环俊 王婷

湖南科技学院 湖南 永州 425199

【摘要】：本文以情感动力为核心切入点，结合社会情绪与生命周期理论，系统探讨情感在高校网络舆情演化各阶段的作用机理。情感不仅是舆情爆发的“初始导火索”，更是推动舆情发酵升级、路径转向与能量消解的内在核心动能，通过剖析情感与群体认同、意见领袖、信息环境的互动机制，揭示高校网络舆情“情感-行为-演化”的传导逻辑，为高校构建舆情治理体系提供理论依据，对维护校园网络空间秩序、促进高校治理现代化具有重要的现实意义。

【关键词】：高校网络舆情；情感动力；演化机制；情绪感染；舆情治理

DOI:10.12417/2982-3811.25.05.034

近年，“食品安全”“学生补助发放”“教师学术不端”等高校网络舆情事件层出不穷，均在短时间内通过微信公众号、校园BBS等迅速扩散，在网络空间掀起轩然大波。此类舆情不仅干扰高校正常教学管理秩序，损害学校教育形象，还引发社会对高等教育发展的信任危机。

高校舆情的参与者以师生为主，群体同质性强导致情感共鸣门槛低；舆情议题与个体利益直接相关，易引发高强度参与；高校青年群体的价值理想主义倾向使得舆情往往裹挟强烈的道德评判与情感诉求。因此，在高校网络舆情中情感因素常常跨越理性约束，成为驱动个体参与、群体极化与事件走向的根本力量，构成了舆情事件的“情感底色”与“能量引擎”。

1 情感是高校网络舆情的动力源

情感在社会科学研究中被赋予“社会建构性”与“行动驱动力”的双重属性。社会学家戈夫曼认为情感是个体在社会互动中主动建构的意义体系，能够引导行为选择；社会情绪理论进一步强调，集体情感是连接个体与社会的纽带，可通过“情绪感染-认同强化-行动动员”的路径转化为改变社会现实的力量。在高校网络舆情中情感的动力属性通过以下三方面得以体现：

1.1 情感的注意力分配功能是舆情启动的前提

在信息过载的网络环境中，个体的注意力成为稀缺资源。高校师生接触海量校园信息（如通知公告、活动推送、生活资讯）中仅有少数能突破“注意力阈值”引发广泛关注。高强度、高唤醒度的情感（如愤怒、震惊、焦虑）具有天然的“注意力捕获能力”：蕴含“不公”“伤害”“危机”等情感元素的信息能迅速激活个体的情绪感知系统，促使其从繁杂信息流中聚焦于该事件。例如，2023年某高校“研究生导师强制学生无偿

加班”事件，凭借“压榨学生”这一核心信息触发的愤怒情感，在24小时内获得超过10万次阅读，成为舆情启动的关键前提。

1.2 情感的行为驱动功能是舆情演化的微观基础

情感与行为之间存在直接的因果关联。心理学中的“情感-行为模型”指出，不同类型的情感会激发特定的行为倾向：愤怒驱动“对抗性行动”，同情驱动“支持性行动”，焦虑驱动“求证性行动”。这些行为构成了高校网络舆情演化的微观单元——当个体因情感触发而进行转发、评论、点赞等操作时，信息便实现跨平台、跨群体扩散，舆情规模随之扩大。如某高校“校园流浪猫被虐杀”事件中师生的同情情感转化为“寻找虐猫者”“动物保护倡议”等行为，使相关话题在校园网络平台的讨论单日突破5000条，推动舆情快速升级。

1.3 情感的社会黏合功能是集体行动的心理支撑

高校是一个基于“校园认同”“群体归属”构建的社群，师生对“母校”“院系”“专业”的情感联结为集体情感的形成提供了天然土壤。当某一事件触发共享的情感体验时，个体的“自我认同”会迅速转化为“群体认同”，形成“我们”（师生群体）与“他们”（校方、涉事方）的对立认知。这种认同强化过程不仅能提升群体凝聚力，更能为集体行动提供心理支撑——个体因“维护群体利益”而主动参与舆情，甚至形成协同行动（如联合签名、集体请愿）。

2 情感动力驱动下的高校网络舆情演化机制

基于生命周期理论可将高校网络舆情演化过程划分为萌芽期、爆发期、变幻期、消解期四个阶段。每个阶段均以特定的情感动力为核心，通过“情感触发-行为转化-演化推进”的连锁逻辑，推动舆情沿不同路径发展。

基金项目：湖南省教育科学“十四五”规划课题“情感视域下高校突发事件网络舆情治理研究”（XJK21BGD018）；湖南省教育规划课题“意识形态安全视域下高校网络舆情引导研究”（XJK22BJG005）。

湖南省哲学社会科学基金项目《网络舆情视域下高校意识形态安全建设研究》（21YBX015）。

2.1 萌芽期

此阶段主要是情感触发与议题建构，核心特征是“单一信息向情感议题转化”，关键在于是否触发高校师生的“共享情感基模”。高校师生已形成对“教育公平”“学生权益”“校园安全”“学术诚信”等议题的稳定情感认知（即“情感基模”）。当初始信息与这些情感基模产生共鸣时，便会触发广泛的情感响应：若信息涉及“不公平对待”（如奖学金评定偏袒、课程考核不公），会触发“正义性愤怒”；若信息涉及“弱势个体困境”（如学生因贫辍学、教师遭受不公待遇），会触发“共情与同情”；若信息涉及“安全风险”（如校园暴力、食品安全隐患），会触发“集体焦虑”。

例如，2024年某高校“宿舍电费涨价”事件中，学生发布的“电费单对比图”显示月电费从80元大幅涨至200元，这一信息触发了学生对“校园生活成本过高”“校方乱收费”的正义性愤怒，2小时内被转发至多个校园社群，完成了情感触发。

情感触发会对初始信息进行“染色”与“赋能”。一方面，情感为信息赋予“价值判断”（如“这是对学生权益的侵犯”），使其从客观事实转化为带有情感倾向的“观点议题”；另一方面，情感为信息赋予“动员潜力”，个体因情感共鸣而主动传播信息，吸引更多人关注。在此过程中，“意见领袖”（如学生干部、知名教师）通过撰写文章、发布评论尤为关键，整合了群体情感诉求的“舆情议题”对舆情的爆发起到推波助澜的作用。

2.2 爆发期

此阶段主要是情绪感染与群体极化，核心特征是“情感快速扩散与群体态度极端化”。情感通过社交媒体实现大规模情绪感染，个体意见逐渐汇聚为极端化的群体共识，舆情规模呈指数级增长。

高校网络空间的情绪感染主要通过“链式传播”与“圈层扩散”两种路径展开，使舆情在微博、朋友圈中形成“个体-好友-好友的好友”传播链和具有相同身份、利益的群体圈层中快速扩散。

情绪感染过程中，群体极化现象的产生主要源于认同强化、情感放大两大机制。在认同强化机制“回音室效应”（如校园争议话题超话、反对校方的微信群）中，个体为获得群体认同，会主动调整自身观点，使其更接近群体平均态度。在情感放大机制中群体的极端观点会通过“情感渲染”（如使用夸张的修辞、发布煽情的故事）放大集体情感，使个体的情感强度不断提升。

在此阶段意见领袖扮演“情感催化剂”的角色。他们通过发布带有强烈情感色彩的内容（如“这是对教育尊严的践踏！”“我们必须为受害者讨回公道！”）为集体情感“定调”，进

一步推动群体极化。

2.3 变幻期

此阶段主要是情感转向与议题衍生，核心特征是“舆情发展路径的不确定性”。新信息的注入、学校的回应、外部力量的介入等因素，会导致情感方向发生改变，同时可能衍生出新的舆情议题，使舆情复杂度显著提升。

情感转向过程中议题衍生主要通过“情感嫁接”与“情感迁移”实现。

初始事件的情感与其他相关议题的情感产生关联，形成新的复合议题，从而实现情感嫁接。如某高校“学生补助延迟发放”事件中，学生的“失望情感”与“对就业压力的焦虑情感”嫁接，衍生出“高校不重视研究生权益，影响未来就业竞争力”的新议题。

初始事件的情感从“具体事件”迁移至“抽象制度”，引发对高校整体管理的质疑，从而实现情感迁移。如某高校“食堂食品安全问题”中，师生的“愤怒情感”从“食堂管理不善”迁移至“校方后勤监管体系失效”，衍生出“要求改革后勤管理制度”的新议题。

高校发布新证据（如监控录像、调查报告）证实初始信息存在虚假或夸大，公众的情感可能从“愤怒”转向“对造谣者的谴责”；若新信息显示后果更为严重（如“校园食品安全事件”中新增多名学生中毒），则会进一步放大焦虑与愤怒情感。

学校回应的态度与内容直接影响情感走向。态度诚恳、措施具体（如“立即成立调查组，24小时内公布结果”）的回应能有效缓解负面情感；敷衍、推卸责任（如“此事属于学生个人问题，与校方无关”）的回应则会激化愤怒情感，引发“次生舆情”。

媒体报道、专家评论、上级部门干预等外部力量，可能为舆情注入新的情感元素。

此外，部分网民在此阶段可能因“情感疲劳”而降低参与度，转而通过“戏谑化表达”（如制作搞笑表情包、发布调侃段子）释放情感，形成“娱乐化次生舆情”，进一步增加舆情治理的难度。

2.4 消解期

此阶段主要是情感耗散与沉淀，核心特征是“舆情能量逐渐衰减”。集体情感通过多种方式实现耗散，舆情逐步回归平静，但未得到彻底解决的情感可能沉淀为“历史记忆”，成为未来舆情的潜在隐患。

高校网络舆情的情感耗散主要通过以下三种路径实现，其效果与可持续性存在显著差异：

（1）正向疏导式耗散。校方通过“问题解决+情感沟通”疏解负面情感。例如，针对“宿舍电费涨价”事件，校方公开

电费成本明细,调整涨价幅度,并召开师生座谈会听取意见,使学生的愤怒情感通过“诉求满足”得到正向释放,舆情自然平息。这种方式能从根本上解决情感矛盾,是最理想的耗散路径。

(2) 注意力转移式耗散。新的热点事件出现,吸引师生的情感注意力,使原有舆情的能量逐渐转移。这种方式仅能暂时缓解舆情,未解决的情感矛盾可能在未来复发。

(3) 强制压抑式耗散。校方通过“删除负面内容、封禁讨论账号、限制平台传播”等行政手段,压制情感表达渠道。这种方式并未真正消解情感,反而可能使情感沉淀为“不洁记忆”,成为未来类似事件的“情感火药桶”。

未通过正向疏导消解的情感,会以“历史记忆”的形式沉淀在高校网络空间中,主要表现为:

(1) 情感标签化。相关事件被贴上固定的情感标签(如“校方不作为”“学生权益无保障”),成为师生讨论校园问题时的“负面案例”。

(2) 情感敏感化。未来出现类似事件时,沉淀的情感会被快速激活,师生的焦虑与愤怒情感会迅速爆发,使舆情的触发门槛降低、演化速度加快,舆情规模与强度均会显著高于首次事件。

3 高校网络舆情情感动力的治理启示

高校的舆情治理需突破“重管控、轻疏导”的传统模式,构建“以情感感知为基础、以情感疏导为核心、以情感治理为目标”的新型治理体系。

3.1 构建校园情感温度监测系统进行事前预警

利用大数据技术对校园网络空间进行实时监测,重点关注情感倾向、情感强度、情感焦点等指标,及时识别正向、负向、中性情感占比,重点跟踪负向情感的变化趋势;通过关键词频(如“愤怒”“失望”“焦虑”等出现次数)、内容互动量(转发、评论、点赞数)评估情感强度;分析情感所指向的议题(如生活服务、师德师风)识别潜在的“情感燃点”。根据情感监测结果提前沟通化解潜在矛盾,如及时发布初步回应引导情感方向,根据时态发展甚至有必要启动学校舆情应急领导小组,协调多部门开展联合治理。

3.2 实施情感导向的回应与干预策略开展事中疏导

舆情爆发初期的首次回应至关重要,需遵循“情感优先、事实为辅”的原则,以情感接纳、情感安抚、事实陈述递进开

展疏导工作。在此基础上明确表达解决问题的态度,说明已掌握的事实与下一步措施,避免冷冰冰的“情况说明”引发情感对抗。

还需联合“校方、意见领袖、普通师生”三类主体,形成情感干预合力。校方通过新闻发布会、官方公众号等渠道,定期发布事件进展,保持信息透明,避免因“信息真空”引发情感猜测;邀请校园内有影响力的教师、学生干部,以“中立客观+情感共鸣”的方式发布评论,引导集体情感理性化,避免群体极化;搭建“情感对话平台”(如线上座谈会、匿名留言板)让师生的情感诉求得到充分表达,通过“情感宣泄”降低情感强度。

3.3 构建情感修复与信任重建机制做到事后修复

舆情消解后需采取措施修复受损的情感关系,重建师生对校方的信任。

(1) 公开事件的处理结果与整改措施,让师生看到学校的治理能力。如“涉事教师已被停职调查,学校将修订相关制度”。

(2) 通过问卷调查、访谈等方式,深入了解师生对学校舆情处理的情感反馈,并针对负面情绪进一步优化举措。

(3) 将网络舆情治理的经验转化为“校园舆情治理的成功案例”,通过学习与总结切实提高学校的治理能力。

为减少舆情风险,高校可将“情感识别与管理”纳入学生网络素养教育,教会学生区分“事实与情绪”,理性表达情感,避免被极端情感裹挟;通过宣传“校园正能量事件”(如师生互助、志愿服务)激发正向情感,提升校园整体情感温度;建立“校长信箱、师生议事会”等常态化渠道让师生的情感诉求能及时得到回应与解决,避免情感在网络上无序累积。

4 结论

情感并非舆情的“伴随”,而是贯穿舆情全周期。情感触发实现“信息向议题的转化”,情感感染推动“群体态度极化”,情感转向导致“舆情路径不确定”,情感耗散决定“舆情消解效果与长期影响”。高校网络舆情的本质是“集体情感的动员与演化”过程,其轨迹与结果受制于情感的类型、极性与强度。

本文以情感动力为核心视角,系统分析高校网络舆情的演化机制与治理路径,对通过情感治理维护校园网络空间的秩序,构建“师生信任、理性沟通、情感和谐”的校园生态,为高等教育高质量发展营造良好环境具有一定的现实意义。

参考文献:

- [1] 李彪,喻国明.情感何以影响舆论:网络舆情演进的情感动力模型研究[J].新闻大学,2021(1).
- [2] 曾润喜,王倩.从信息传播到情感传播:网络舆情研究的路径转向[J].现代传播(中国传媒大学学报),2019,41(2).
- [3] 郭小安,杨绍婷.网络抗争中情感动员的机制与策略[J].国际新闻界,2016,38(12).