

# 牛津大学运用人工智能赋能教与学的经验与启示

何欢

福建师范大学 福建 福州 350007

**【摘要】**：在全球化和信息化的时代背景下，生成式人工智能（GAI）正在深刻重塑高等教育的教与学模式。本研究以牛津大学为典型案例，深入剖析其在积极拥抱 GAI 技术革新时，如何通过构建一套系统的、分层的治理与支持体系来应对随之而来的学术诚信、数据安全及学生技术依赖等挑战。研究发现，牛津大学的实践经验遵循能力本位；分层治理和教育回归三重内在逻辑。为全球高校在人工智能时代坚守教育本质、培养未来创新人才提供了系统而有价值的借鉴与启示。

**【关键词】**：生成式人工智能；牛津大学；批判性思维

DOI:10.12417/2982-3811.25.06.014

## 1 引言

人工智能技术正以前所未有的深度与广度重塑社会各行各业，教育领域亦迎来了深刻的变革。这不仅要求高校传授前沿的专业知识，更需要培养学生掌握和应用 AI 工具的能力，并批判性地思考人工智能所带来的社会影响与伦理风险，从而锻炼其在未来社会中的批判性思维等能力。

尽管生成式人工智能工具展现出巨大的潜力，但其在高校的实际应用仍面临这深刻的现实挑战。若缺乏有效的引导与规范，人工智能的应用可能进一步加剧不同学生群体在学习资源与数字素养上的差距<sup>[1]</sup>。因此构建一套科学、全面的 AI 应用指南，为师生提供清晰的行动框架，成为有效防范技术滥用与伦理风险、助力实现教育高质量发展的关键举措。

目前，关于人工智能在教育领域应用的研究揭示了三个核心的现实困境。第一是主体的异化与过度依赖。一方面，学生在 AI 的辅助下容易形成技术依赖，可能导致自主思考与批判性思维能力的减弱。研究表明，学生依赖 AI 的行为与学生的批判性思维及创造力呈显著负相关<sup>[2]</sup>。另一方面，教师作为知识传播的传统角色也因 AI 的替代性优势而受到挑战。第二是技术滥用引发的教育价值异化。AI 的普及及改变了传统的师生互动模式，减少了与教师和同伴的深度交流<sup>[3]</sup>，而这种交流恰恰是大学“隐性课程”的重要组成部分<sup>[4]</sup>。同时，由 AI 代写引发的学术诚信问题已成为高校普遍关切的核心议题<sup>[5]</sup>。最后是制度缺失所带来的伦理风险。数字鸿沟同时体现在 AI 使用能力与技术素养的分化<sup>[6]</sup>。

在此背景下，本研究选取牛津大学作为典型案例，旨在深入探讨其在应对生成式人工智能时，具体从哪些方面为教师和学生设计并提供了应对策略与支持体系。

## 2 研究设计

### 2.1 案例选取

在案例选取上，我们聚焦先是英国罗素大学集团，最终选取牛津大学为案例。牛津大学在 AI 政策响应上具前瞻性与行动力，并非被动接受宏观政策，而是积极参与全球高等教育

AI 治理框架构建。

### 2.2 数据来源和分析

本研究在牛津大学官网中，使用“AI policy”，“Generative AI policy”等关键词搜索官方网站生成式人工智能评估指导文件、政策或指南。此外，为确保收集信息的全面性，还访问了官方网站上可能包含 GAI 指南的特定专栏数据。搜集时间截止至 2025 年 7 月。然后根据指南的明确性和导向性，剔除无关信息后，再筛选出可分析的生成式人工智能相关文件。

在分析方法上，我们借鉴了 Chan 提出的有效 AI 政策所需包含的三个关键因素：教学改进、治理保障、操作支持。<sup>[7]</sup>本研究将从以下三个维度对牛津大学的政策与指南进行归纳与分析：生成式 AI 支持教师教学；生成式 AI 支持学生学习；以及学术诚信和信息保护。

## 3 牛津大学运用人工智能赋能教与学的实践经验

牛津大学在将生成式人工智能融入教育的过程中，其核心策略是：在积极探索技术变革潜力的同时，坚定地捍卫学术诚信与教育本质。

### 3.1 生成式 AI 赋能教学实践

牛津大学核心理念是，教师在引导学生有效使用 AI 的过程中扮演着不可或缺的角色。其核心举措是为教师构建一个政策引导、能力培训、资源保障于一体的教师支持系统。

制度保障上，牛津大学设立了跨院系的人工智能教育任务与完成小组，致力于为全体师生制定覆盖教学全场景的政策与本地化指南，既确保了规则能适应不同学科的教学需求，又让教师对 AI 应用的边界与规范有了清晰认知；能力建设与资源支持上，牛津大学提供了免费 AI 素养员工培训，帮助教师系统提升技术应用能力，还针对教育场景中的具体应用提供专业咨询，有效解答了教师遇到的实际困惑。同时，学校为教师提供经过官方评估的 AI 工具，解决了教师想用但不敢用、不会用的难题；精细化的教学实践：学校为教师提供了一份包含十条实践建议的详细操作指南。该指南覆盖该校各类教学场景和贯穿课前、课中及课后全环节。

### 3.2 生成式 AI 支持学习过程

牛津大学赋能学生学习的根本目标，是利用 AI 培养其独立思考与批判精神，而非仅仅是掌握一项新技术。学校为学生发布的指南核心是将 AI 工具的使用与学术核心技能的培养深度融合，构建了从工具应用到能力强化的成长路径。部分指南内容见表。

指南明确要求学生必须通过权威信息交叉验证 AI 的输出，对内容的准确性负最终责任，并严禁分享个人敏感数据或他人知识产权，以此培养学生负责任的技术使用习惯。指南还将 AI 的使用场景与学术活动紧密结合。例如在学术阅读和学术写作中，允许学生利用 AI 实现知识的结构化与自我评估。

指南的一个显著特点是，反复强调对 AI 输出的批判性审查。它不仅提供了具体的指令示例来引导学生优化提问，还鼓励学生通过对比不同工具的输出、分析内容偏见等方式，主动发现 AI 的局限性，并将这一过程转化为锻炼自身思辨能力的机会。

### 3.3 生成式 AI 的应用规范

在拥抱技术创新的同时，牛津大学以伦理引领、规则细化、技术适配为原则，构建了严谨的学术诚信与数据安全保障体系，确保 AI 应用始终在规范的轨道上运行。

牛津大学成立了人工智能伦理研究所，聚焦 AI 发展引发的伦理、法律与社会问题，通过深耕技术本质与应用边界的研究，不仅为自身 AI 治理提供了理论支撑，更向全球输出了具有示范意义的伦理框架与治理思路。

牛津大学还以清晰界定边界与强化责任归属为核心构建规范体系。学校明确将 AI 定义为辅助工具，禁止将 AI 生成内容直接作为个人学术成果。此外，学校授权各院系根据学科特点制定差异化的 AI 使用规则，在保障评估公正性的同时，也为合理的学术探索保留了空间。

构筑数据安全双重防线：为应对数据泄露风险，牛津大学采取了分级管控与工具规范策略。针对 AI 工具可能导致的数据泄露风险，将校园信息划分为公开、内部、机密三级，明确禁止在非授权工具中处理内部及机密数据，如学生隐私信息、未公开研究成果。同时，官方推荐与学校签订了数据保护协议的合作工具，明确要求师生个人不得向任何 AI 工具分享敏感信息并通过第三方工具对 AI 应用进行前置安全审核，构筑起技术与人为的双重防线。

## 4 借鉴启示

牛津大学在生成式人工智能赋能教与学领域的探索，并非仅仅是一系列具体措施的堆砌，而是一套系统、审慎且充满教育智慧的完整方案。其背后所蕴含的能力本位、分层治理、教育回归的三重逻辑，为正积极探索人工智能与教育深度融合的高等教育机构，提供了极具价值的借鉴与启示。我们不应简单

复制其具体条款，而应深刻领会其精神内核，并结合本土教育情境进行创造性转化。

### 4.1 重塑以高阶能力为核心的教学范式

牛津大学的实践给予我们的首要启示是，AI 赋能教育的根本目标必须从知识的传递转向高阶能力的建构。技术是工具，而驾驭工具、并与工具协同创造的智慧才是教育的核心。

高校应明确将 AI 定位为提升学生高阶思维能力的催化剂，而非直接替代学生思考的工具。在课程与教学设计中，可以借鉴牛津大学的人机合作、思辨强化模式，推行过程导向的 AI 融合式作业。与其禁止学生使用 AI，不如将 AI 的使用过程本身作为学习和评估的一部分。同时，教师的评分重点将从单一的结果评估，转向对学生在整个过程中所展现的问题定义能力、批判性思维与整合创新能力的综合评估。这能将 AI 使用过程转化为一次宝贵的思维训练。

### 4.2 构建刚柔并济的制度保障体系

牛津大学的成功经验表明，有效的 AI 治理需要一个既有统一规范又能适应学科差异的顶层设计。高校不能各自为战，必须建立体系化的治理与支持框架，实现校一院一师三级协同。

顶层设计上借鉴牛津的分层逻辑，高校应出台一份清晰的 AI 使用权责框架：学校层面制定全校性的 AI 使用学术诚信红线与数据安全底线要求。院系层面根据学科的知识范式与人才培养目标，制定一份 AI 使用场景推荐。教师层面赋予任课教师在具体课程和作业中，对 AI 工具使用的最终解释权和具体指导权。教师需在课程大纲中明确该课程对 AI 使用的具体许可范围和要求。

支持体系上打造赋能型而非管理型的教师发展中心。高校应为教师提供持续、精准的赋能支持。定期举办针对不同学科的 AI 赋能教学工作坊，分享如何设计前述的过程导向型作业，以及如何在课堂上组织 AI 辨伪等教学活动。组建一个包含教育技术专家、学科专家和伦理专家的咨询团队，为教师在实践中遇到的具体问题提供支持。

### 4.3 将 AI 的局限性内化为教育资源

牛津大学化风险为资源的智慧，为我们提供了应对技术不确定性的全新思路。面对 AI 存在的偏见、乃至伪造信息等风险，我们不应采取消极回避的策略，而应将其视为培养学生信息素养和科学精神的活教材。

教学活动中可以开展 AI 对抗性练习。有意识地设计 AI 勘误或辨伪的教学环节，让学生在 AI 斗智的过程中锤炼能力。这比理论说教更能让学生深刻理解 AI 的局限性，并建立起对知识来源的审慎态度。素养教育上推动数字伦理的场景化学习。将数据安全和知识产权教育从被动的宣讲，转变为主动的研讨。

牛津大学的实践如同一面镜子，映照出在技术浪潮中坚守教育本质的珍贵。我国高等教育应从中汲取智慧，以更加主动、系统和充满教育理性的姿态，引导生成式人工智能这股强大的技术力量，使其真正服务于培养下一代创新人才的宏伟目标。

### 参考文献:

- [1] Bulathwela,S.,Pérez-Ortiz,M.,Holloway,C.,Cukurova,M.,&Shawe-Taylor,J.(2024).Artificial intelligence alone will not democratise education:On educational inequality,techno-solutionism and inclusive tools.Sustainability,16(2),781.
- [2] Upsher,R.,Heard,C.,Yalcintas,S.,Pearson,J.,&Findon,J.(2024).Embracing generative AI in authentic assessment:Challenges,ethics,and opportunities.In Using Generative AI Effectively in Higher Education(pp.106-114).Routledge.
- [3] Ren,X.,&Wu,M.L.(2025).Examining teaching competencies and challenges while integrating artificial intelligence in higher education.TechTrends,1-20.
- [4] 梁玉成.(2025).知识青年向何处去:AI时代大学教育的挑战与应对之道.江海学刊,(03),132-138.
- [5] UNESCO.(2023, April).ChatGPT and artificial intelligence in higher education:Quick start guide.<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385146>
- [6] Fryer,L.K.,Nakao,K.,&Thompson,A.(2019).Chatbot learning partners:Connecting learning experiences,interest and competence.Computers in human Behavior,93,279-289.
- [7] Chan,C.K.Y.(2023).A comprehensive AI policy education framework for university teaching and learning.International journal of educational technology in higher education,20(1),38.