

高校实践教学与创新创业教育体系適切性分析

——基于帕森斯“AGIL”模式的解释

姚雨

重庆建筑工程职业学院 重庆 400000

【摘要】：高校实践教学与创新创业教育是一个开放的、综合的系统，本质上是一个社会系统和道德的子系统。通过借鉴美国社会学家帕森斯提出“AGIL”结构功能模型分析发现，在适应（Adaptation）层面，对多元市场需求响应迟滞；目标达成（Goal Attainment）上，培养目标同质化严重；整合（Integration）环节，校企资源协同机制薄弱；潜在模式维持（Latency）维度，文化生态与制度激励不足。因此，高校必须优先关注学生素质的培养，构建多层次的创新创业课程体系，通过分层创新创业课程和多元化教育目标，主动适应市场发展趋势；借助学校和社会的优势资源，构建“分层课程—互动实践—绿色生态”三位一体改革路径。

【关键词】：创新创业教育；实践教学；AGIL模型；適切性分析

DOI:10.12417/2705-1358.26.03.077

多媒体与互联网技术的普及深刻改变了社会运行模式，推动工作结构优化与学习方式创新。在此背景下，社会对高校人才培养提出更高要求，亟需高校深化实践教学与创新创业教育改革，构建产教融合平台，以培养适应时代需求的复合型人才。审视当前高等教育现状，部分院校在实践教学环节尚存在诸多短板：比如对实践育人的整体理解存在偏差、实践教学的重视程度不足、具体实施形式与课程知识体系脱节等，以至于高校实践教学的真正作用未能得到有效发挥。此外，高校在创新创业教育领域的探索尚处于初级阶段：部分教育工作者对创新创业教育的理解存在偏差，缺乏完善且成体系的教育框架，同时也缺少与之相配套的实践教学模块等。如果把高校实践教学与创新创业教育作为一个系统来理解，系统整体功能的发挥将直接影响着高校创新创业教育的实际成效。既往研究大多从创新创业教育的方案、方法及措施方面出发，较少关注创新创业教育系统的功能适应性。帕森斯的AGIL模型为高校实践教学与创新创业教育提供了一个崭新的视角，有利于加深对其的正确认识。

1 帕森斯的AGIL模型

美国社会学家塔尔科特·帕森斯1953年提出了agil模型（或四种功能分析范式），将系统和功能分为四种范式，主要由适应功能、目标获得功能、整合功能和潜伏功能组成。该模型的建构逻辑具有较强的普适性，是一个通过抽象化提炼共性机制，实现了宏观与微观层面的双重解释力——既能够为人类社

会形态的宏观变迁提供系统性阐释框架，亦可针对特定制度结构的微观运行机制展开精准分析的、“大到可以用于解释整个人类社会，小到可解释某一制度^[1]”的高级模型。就社会行动系统而言，帕森斯的AGIL模型的一般框架可分为4个部分：

（1）行为有机体系统对应于其自身的适应性功能（Adaption）：确保各个组成部分能够在外部环境中有效获取所需资源，并在系统内部实现资源的合理调配。

（2）人格系统对应其目标获取功能（Goal attainment）：确立清晰的、分层次的目标，并有效地协调子系统内的资源与成员。

社会系统对应其整合功能（Integration）为达成预先设定的目标，促使体系内部的不同构成部分相互配合、协同运作，从而形成整体的行动力量。

文化系统对应其模式维持功能（Latency pattern maintenance）：维系并使成员的价值观念与文化范式得以制度化，从而保障整个社会系统能够健康有序地运转，并实现协调发展。

帕森斯认为，任何社会制度、组织系统都服从于四个功能的条件，如果要达到系统的稳定以及良性发展，四项功能必须同时得到充分满足^[2]。因此，这四项功能本质上是一个包容和相互关联的整体。

作者简介：姚雨（1997.10），女，汉族，重庆市，重庆建筑工程职业学院，硕士研究生，研究方向：教育管理、思想政治教育。

2 基于 AGIL 模型的高校实践教学与创新创业教育的功能适切性的问题分析

(1) 适应功能的问题。实践教学与创新创业教育体系应当同频共振,这是高校的必然追求,本质体现为通过制度性互动持续吸纳外部资源,实现组织韧性建构与内生发展动能的协同演化。这一过程并非被动适应,而是以结构化耦合机制回应社会需求变迁,推动教育生态从封闭运行向动态调适转型。从高校创新创业实践来看,主要存在高校与社会互动效果不佳,资源获取能力不足等问题。^[3]一方面,高校的创新和创业教育资源匮乏,适应外部社会环境的能力不强,水平较低。这主要表现为高校不能够从社会环境中及时获取足够的所需资源,并且高校创新创业教育实践服务社会发展的实际能力偏低。尽管在政策引导下,各高校和地方通力建设了数量可观的产学研基地,实行校企合作办学等,但大学生的科研和创新的实际产出率仍然提不上去,大学生的创新创业仍然停留于学校层面,未能畅通学校与社会的渠道。另一方面,高校内部在创新创业教育资源的资源配置上倾向于应用学科的资源投入,忽视了对基础理论学科创新创业教育的投入;倾向于对理工科人才资源进行投资,忽视人文社会科学人才资源的投资;高校资源配置中存在着对重点学科投入过多而忽视非重点学科的倾向,导致了高校资源配置的不平衡。

(2) 目标获取功能的问题。依据国家针对“大学生创新创业教育”所发布的相关指导文件,各类院校均应进一步厘清实践教学与创新、创业活动的目标设定、实施路径、管理机制及评估标准,同时结合自身办学实际,建立起一套科学完善、体系化的规章制度。当前高校创新创业教育仍普遍存在目标同质化问题,未能构建分层分类、多维联动的人才培养目标体系。各类高校尚未系统开展面向国际前沿、国家战略与区域产业需求的差异化目标解构,亦缺乏与之匹配的路径设计与实施机制,导致教育供给与多元创新需求之间存在结构性错配,只是盲目地追求高标准、高层次、高水平,口号式地高谈阔论,切实可行的、有针对性的培养模式却寥寥无几。

(3) 整合功能的问题。高校实践教学和创新创业教育体系的整合功能主要是调节该系统内部各种要素之间的冲突,从而形成合力^[4]。如果将高校实践教学与创新创业体系建设的资源分为有形资源和无形资源的话,那么就有形资源而言,人力资源、财力资源都是其能动性资源,是决定该体系建设的硬性条件。当前各高校创新创业教育体系的人力资源还不足以维持此目标的达成,而各种实验室、实践基地、教学设备、科研仪器等也并不能满足广大学生的需求。同时,各个高校的管理资源并未向明显的像创新创业教育倾斜,校园文化构建也就无所依托,因此无形资源也是虚名。总而言之,要么缺乏系统建设所需的资源、要么各种资源配置存在较大地域局限、要么各种

内部资源无法整合,使得高校创新创业教育体系出现外部不平衡、内部不兼容的局面。因此,采取何种方式对各类资源进行整个以使高校实践教学体系和创新创业教育体系内部要素更具有凝聚力和合力,是亟需解决的难题,也需要进行不断地探索与讨论。

(4) 模式维持功能的问题。基于 AGIL 模式进行分析,高校创新创业教育体系的模式维持需要维持成员的价值观、文化模式并使之在系统内保持制度化,以促进系统的良性运行和协调发展,这多指向高校的校园文化和大学精神等因素的秉承和创新作用。当前,在高校创新创业教育实践中,口号响亮,竞赛不断,但相当一部分只是打着“创新创业”的幌子。在当代高校创新创业教育体系的建构中,文化因素长期处于边缘化地位,尤其我国传统文化中蕴含的深层创新思维资源,尚未被系统性地整合进人才培养的理论框架与实践路径之中。这一文化缺口不仅削弱了教育体系的本土性根基,更导致创新人才培育陷入技术导向单维化、价值引领空心化的困境^[5]。此外,高校体制与机制现存三大症结:法制与教育治理体系协同不足,创新人才培养机制缺乏动态适配能力,评价标准仍陷量化窠臼,管理方式则延续粗放式行政逻辑,尚未转向科学化、任务导向的现代治理范式^[6]。

3 基于 AGIL 模型的高校实践教学与创新创业教育实现路径

3.1 改善适应功能:注重素质培养,构建多层次的创新创业课程体系

高校要适应社会和学校内部力量的各种需求。一方面要加强大学与社会的信息沟通,另一方面要合理配置大学内部资源,平衡内部行政权力、学术权力等因素之间的博弈对于西方高校在创新与创业教育方面所取得的成果,其课程开展需紧密契合院校自身的专业实力,并且要与专业教育进行深度融合,在教学环节中还需渗透进相应的理念、知识以及方法。在创新与创业教育的实践里,课程体系多以学分制作为核心承载形式,能够借助学分制来开展规划与执行工作。首先,在学生入学初期的课程设置(例如大学一年级阶段)中,需纳入创新思维启蒙、创业实践训练等相关课程模块,并将其设定为必修环节,以此逐步培养个体的创业兴趣与创新素养。其次,可构建由企业界人士组成的外部指导教师资源库,通过选修课程的方式,向学生传授金融、管理、市场推广等与商业活动相关的知识,使每一位具备创业意愿的学生都能系统了解并掌握与自身专业领域相契合的创业所需技能。最后,借助创新创业实践平台,激励学生主动参与创业过程的亲身体验,从而积累和充实创新创业的实践经验。

3.2 维持目标达成功能：把握市场趋势，建构多元化的创业教育目标体系

构建多元化、创新型教育目标体系和多元化、创新型人才培养目标是提高创新教育实效性的前提。高校针对创新人才需求的异质化特征，高等教育需重构人才培养目标体系：其一，破除传统单一目标范式，建立需求导向的动态调整机制；其二，构建“国家-市场-高校”三维协同的创新创业教育目标框架，通过政策引导、需求反馈与资源匹配的互动，形成战略目标与操作层面的闭环衔接，以满足多层次创新人才的差异化培养需求。这需要设定涵盖积极就业、个体创业及后续创业等多个层面的培育方向。教育过程中可采用企业需求导向的模式，构建具有明确指向性的培养体系。其中，积极就业方向的培养对象涵盖全体学生，通过创新创业实践教学，旨在塑造他们的创新思维、创业精神、扎实的专业知识以及自主职业选择能力，从而帮助所有大学生更好地适应社会发展的趋势。而对于那些有创业意愿和发展潜力的学生群体，个性化创业指导则更具现实意义，通过提供实践平台支持其开展创新与创业活动，逐步实现自主创业的目标^[7]。

3.3 提升整合能力：借助优势资源，构建互动的创新创业实践过程体系

高校应优化社会资源与内部资源的协同配置，提升资源的利用效能。高校应努力实现价值、资源和利益的整合，提高社会对创新型人才的正确认识，实现资源的有效利用和开发，形成校企合作共同发展。高校应基于专业发展需求与人才培养目标定位，将创新创业教育纳入核心育人体系，确立其在学生综

合素质培养中的战略地位。通过聘请具有行业实践经验的精英人士担任兼职教师，深度参与创新创业实践教学环节，不仅能够优化校园创新创业生态，培育创新驱动型文化氛围，更能构建校企协同育人机制，强化企业主体在创新创业教育中的参与度与贡献度，形成“教育-产业”双向赋能的发展格局。同时，高校还可以在寒暑假期间通过岗位实习、岗位见习的方式参与企业的生产经营实践活动，构建校企深度融合的实践育人载体，推动资源互嵌与能力共生，形成协同育人网络，最终达成成果共育与发展的共赢格局。

3.4 增强模式维持功能：激发文化、制度活力，构建绿色的创新创业生态体系

潜在模式的维护功能侧重于维护社会的共同价值，强调社会文化在社会制度中的重要作用，强调制度建设以保证社会制度的正常运行。在高校实践教学与创新创业教育体系构建中，需系统整合文化赋能、制度优化与机制创新三重维度。在文化维度建设层面，应着力培育以创新思维为内核的校园文化生态，通过价值引领与行为规范的双向互动，激发师生群体的创新内驱力。在社会文化环境营造方面，需构建“求真-务实-求新”三位一体的价值导向，强化科学精神培育与实证研究方法的普及，同时通过学术自由空间的拓展、个性发展平台的搭建以及卓越追求文化的塑造，形成兼具批判性思维与创造力的学术人文环境。在体制机制创新方面，高校应完善创新创业型人才的培养机制，明确人才培养的标准和规格，重视学生创新思维能力的培养，建构多元化的评价体系，探索科学的、开放的创新型人才管理模式。

参考文献：

- [1] 侯钧生.西方社会学理论教程[M].天津:南开大学出版社,2006:175-176.
- [2] 美塔尔科特·帕森斯,尼尔·斯梅尔瑟.经济与社会[M].刘进译,北京:华夏出版社,1989:16.
- [3] 孙健,褚艾晶.基于 AGIL 模型的研究生教育发展战略分析[J].中国高教研究,2011(10):34-36.
- [4] 李志峰,刘智慧,张俊超.我国“双一流”建设系统的功能适应性及优化策略——基于帕森斯“AGIL”模型的解释[J].武汉理工大学学报(社会科学版),2020(09):136-141.
- [5] 尚琳琳,杨建磊,徐厚峰.基于 AGIL 模型的高校创新型人才培养[J].现代企业教育,2013(10):58-59.
- [6] 闫慧丽.高校创新教育与创业教育耦合的实践路径——评《新时代高校创新创业教育理论与实践》[J].中国教育学刊,2021(11).
- [7] 汪军.教育转型背景下的大学生就业指导课教学改革研究[J].巢湖学院学报,2015(5):136-142.