

# 共同富裕目标下乡村文化振兴与高校美育课程体系的协同机制研究

喻颖 晋亚静

广州理工学院 广东 惠州 516122

**【摘要】**：共同富裕兼具物质共享与精神繁荣两层内涵，乡村文化振兴是精神富裕核心载体，与高校美育存在价值同频的关联。本文基于马克思主义相关理论，用文献研究与跨学科分析法，剖析二者协同的逻辑起点、现实梗阻与路径。研究发现，二者协同可以破解乡村文化“传承断链”与高校美育“脱离现实”之间的困境，提出从目标、内容、主体协同构建长效机制，实现深度融合，为共同富裕精神维度建设提供实践支撑。

**【关键词】**：共同富裕；乡村文化振兴；高校美育课程体系；协同机制；精神富裕

DOI:10.12417/3041-0630.25.24.024

党的二十大报告明确指出：“全面推进乡村振兴，坚持农业农村优先发展”、“健全现代公共文化服务体系，实施公民道德建设工程，推进新时代文明实践中心建设”，将乡村文化振兴置于国家战略的重要位置。共同富裕作为社会主义的本质要求，其内涵包括物质富裕和精神富裕两个层面，乡村文化振兴作为精神富裕在乡村的具体实践——它既包含传统农耕文化的保护传承，也涵盖现代文明理念的融入和普及，是激活乡村内生动力、提升农民精神风貌的关键措施。

同时，《关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见》强调，高校美育需要“坚持以美育人、以文化人，提高学生审美和人文素养”<sup>[1]</sup>，但当前高校美育存在明显短板：一方面，美育理论与实践教学呼应不足，第一课堂与第二课堂缺乏有效衔接<sup>[2]</sup>；另一方面，课程体系普遍重理论轻实践重经典轻本土，内容多聚焦西方经典艺术与城市文化，与乡村文化无关，实践环节也未能对接社会需求，导致美育成果无法为社会服务。

这种脱节制约着高校美育育人的效果，也导致乡村文化振兴缺乏专业人才、创新能力不足。依据马克思主义“人创造环境，环境也创造人”的理论，乡村文化能为高校美育提供活的素材，高校美育能为乡村文化创新发展提供人才，二者能使文化生产与人才培养实现有机结合，是精神富裕从理论到实践的桥梁。因此，本文围绕共同富裕目标下二者协同的必要性与实现路径展开研究，为二者深度融合提供理论支撑与实践方案。

## 1 共同富裕目标下乡村文化振兴与高校美育课程体系协同的逻辑起点

乡村文化振兴与高校美育课程体系的结合，并非偶然的政策叠加，而是源于共同富裕目标下价值取向、功能需求与资源

整合的内在契合，其逻辑起点可从理论、价值与实践三个维度展开。

### 1.1 理论逻辑：马克思主义文化生产与共同体理论的双重支撑

马克思主义文化生产理论指出，文化生产是人类精神生产的重要形式，其发展依赖于物质生产的发展，同时反作用于物质生产。乡村文化作为乡村社会长期积累的精神成果，成为文化生产的原生载体；而高校美育课程体系作为系统化的文化再生产过程，能对文化资源进行筛选、整合和创新，也能通过人才培养传递给下一代。二者的协同能实现原生文化生产与系统文化再生产的有机结合，符合马克思主义生产—再生产的逻辑。马克思指出：“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和”<sup>[3]</sup>，这个论断是马克思主义共同体理论的支柱。乡村作为依托地缘、血缘形成的天然共同体，乡村文化是维系这种认同的精神纽带；高校作为学术共同体，美育的目标是培养有社会责任感和文化认同感的个体。二者协同可以推动两种共同体有效对接，使学生最终成长为共同富裕下所要求的全面发展的人。

### 1.2 价值逻辑：精神富裕目标下的价值同频与互补

共同富裕的基础是物质生活的富裕，也包括精神的自信自立自强<sup>[4]</sup>，这使得乡村文化振兴与高校美育课程体系在精神目标下存在价值同频。一方面，乡村文化振兴的核心是提升农民精神风貌，通过保护传统民俗、传承非物质文化遗产、培育新时代乡村文明，满足农民的精神文化需求；另一方面，高校美育的核心是提高学生审美素养与人文精神，通过引导学生感受美、创造美，培养其健全的人格与高尚的情操。这两者虽然服务对象不同，但都是以精神的自信自立自强为导向，形成了价

作者简介：喻颖，1998年，女，汉族，湖南省浏阳市，硕士研究生，研究方向：中国近现代史基本问题研究  
晋亚静，1996年，女，汉族，河南省伊川县，硕士研究生，研究方向：中国近现代史基本问题研究

值上的同频。同时，它们在价值层面也存在互补性。乡村文化中所蕴含的勤劳质朴、生态和谐等理念，能够弥补高校美育中本土价值缺失的不足，帮助学生建立对中华优秀传统文化的认同；而高校美育倡导的创新思维、现代文明理念，则能够为乡村文化注入现代性特征，推动乡村文化从传统传承向创新发展转型，实现二者价值的互补。

### 1.3 实践逻辑：资源禀赋与功能需求的精准对接

从实践层面看，乡村文化振兴与高校美育课程体系的结合，是资源供给与功能需求的匹配。乡村作为活态文化资源库，古村落、传统建筑等物质文化资源可成为高校美育的实践课堂，民间美术、传统技艺等非物质文化遗产资源可转化为学生的实践课程内容，红色文化、家风家训等精神文化资源可作为学生的价值教育素材，为高校美育提供乡间实践场地，化解美育脱离现实的困境。同时，高校美育有着乡村亟需的功能优势：专业师生可提供文化建设专业支持（人才输送优势），学术与创新能力可以实现乡村文化创造性转化（创新优势），多元渠道可扩大乡村文化传播与影响力（传播优势）。这种精准对接能构成二者协同的实践基础。

## 2 共同富裕目标下乡村文化振兴与高校美育课程体系协同的现实梗阻

尽管乡村文化振兴与高校美育课程体系存在协同的内在逻辑，但在实践中，受制度设计、资源配置、主体认知等因素的影响，二者协同仍面临诸多现实阻碍，主要表现在目标割裂、内容脱节与主体缺位三个层面。

### 2.1 目标割裂：协同导向的制度设计缺失

现如今，乡村文化振兴与高校美育课程体系呈现出各自为政的状态，缺乏以协同为导向的制度设计，二者之间目标割裂。国家历来高度重视乡村文化建设，并将其列入乡村社会发展的规划中，为发展和繁荣乡村文化做了大量理论与实践探索<sup>[5]</sup>。但从政策层面看，二者存在明显的政策分割，乡村文化振兴政策制定主体多为农业农村、文化部门，内容聚焦乡村内部文化建设（如《“十四五”文化发展规划》相关条款未提及与高校美育协同）；高校美育政策制定主体多为教育部门，未将“服务乡村文化振兴”纳入美育目标体系，这种分割使得二者缺乏统一协同目标。从考核机制看，高校美育没有把服务乡村文化振兴的实践成果纳入考核，导致高校缺乏推动协同的内生动力；而乡村文化振兴的考核多以文化设施建设、活动开展次数为指标，未将高校美育资源的引入作为考核内容，导致乡村也缺乏对接高校的积极性。目标割裂的本质，是协同导向的制度空缺，使得二者之间缺乏政策引导，也缺乏激励机制。

### 2.2 内容脱节：乡村文化资源与高校美育课程的适配性不足

乡村文化资源与高校美育课程内容的脱节，是制约二者协同的关键，主要表现为资源转化不足和课程适配性低。一方面，乡村文化资源多以原生态形式呈现，缺乏系统的整理与转化，难以直接融入到高校美育课程。例如，许多乡村的民间美术（如剪纸、年画）、传统技艺（如陶艺、竹编），都具有极高的美育价值，但由于缺乏专业的课程设计，导致高校难以将其转化为可实施的美育课程内容，只能作为短期实践活动开展。另一方面，现在高校美育课程内容存在重经典、轻本土的倾向，导致与乡村文化严重脱节：课程多以西方美术史、古典音乐等为核心内容，即使有本土文化，也多以故宫这种著名城市文化为主，对乡村文化的关注度低。这种城市中心主义的课程导向，会使高校学生对乡村文化缺乏认同感，即使他们参加乡村文化实践活动，也很难有情感共鸣或专业价值判断，最终导致高校与乡村文化的协同实践只是一种形式。为此，高校应遵循美育的规律，加强美育实践活动环节，并纳入学生培养方案，实施课程化管理。在现有条件下，也可以开发利用当地的美育资源，建设美育实践基地，拓展教育空间。<sup>[6]</sup>用这种方法破解课程与乡村文化脱节的问题。

### 2.3 主体缺位：协同参与的多元主体联动不足

乡村文化振兴与高校美育课程体系之间的协同，需要高校、乡村、政府、社会机构等多元主体的合作，但当前存在明显的主体缺位问题。首先，高校主动服务意识不足。部分高校仅仅将美育视为校内教育活动，认为服务乡村文化振兴是一种负担，缺乏主动对接乡村的意识。其次，乡村主动对接能力薄弱。乡村基层组织（如村委会、文化站）缺乏专业的文化人才，对高校美育资源的认知不足，很难会主动提出协同；同时，农民作为乡村文化的主体，由于自身受教育水平与审美素养不高，对高校美育带来的文化创新接受度低，加入协同实践的积极性不高，导致协同实践缺乏乡村本土村民的支持。最后，政府与社会机构的没法发挥桥梁作用。政府部门缺乏专门的协同协调机制，很难统筹高校与乡村的资源；社会文化机构（如非遗保护中心、文创企业）虽具有资源整合能力，但与高校、乡村的对接渠道不畅，导致多元主体合作能力弱，协同实践也缺乏长效支撑。

## 3 共同富裕目标下乡村文化振兴与高校美育课程体系协同的路径建构

针对上述现实困境，基于协同的逻辑，我们应该从“目标协同、内容协同、主体协同”三个维度构建长效机制，致力于推动乡村文化振兴与高校美育课程体系的深度融合，为共同富裕的精神维度建设提供实践路径。

### 3.1 目标协同：构建“政策引导—考核激励”的制度保障体系

目标协同主要是通过制度设计，把服务乡村文化振兴纳入高校美育的目标体系，把引入高校美育资源纳入乡村文化振兴的目标体系，形成相互作用的模式，具体可实施路径如下：第一，强化政策协同导向：建议教育、农业农村、文化部门联合出台《关于推动高校美育服务乡村文化振兴的指导意见》，明确协同总体目标（如培养乡村文化建设人才）、阶段性任务（如每年建100个乡村美育实践基地）与责任分工（如教育部门统筹高校资源），打破政策分割。第二，完善考核激励机制：高校美育考核中，增设乡村文化服务成效指标，将相关成果纳入教学评估与乡村文化相关教师的职称评定体系；乡村文化振兴考核中，增设高校资源引入成效的指标，纳入地方政府考核。

### 3.2 内容协同：推动“乡村资源课程化—课程内容实践化”的双向转化

内容协同主要在于实现乡村文化资源与高校美育课程的结合，实现乡村资源课程化和课程内容实践化的双向转化。其一，推进乡村资源课程化，高校联合乡村文化站、非遗保护中心等机构，对物质（古村落）、非物质（民间美术）、精神（红色文化）三种乡村文化资源，依次开展分类整理、价值挖掘与课程设计，对应开发乡村景观审美、传统技艺实践、乡村文化认同等课程。其二，推进课程内容实践化，高校依托乡村建立美育实践基地，实现课堂教学与乡村场景融合。例如在文创产品设计课程中，引导学生调研传统技艺并结合现代审美设计产品、对接市场；在乡村文化活动策划的课程中，指导学生为乡村策划特色文化活动，提升活动专业性影响力。这些举措既能让美育课程更接地气，又能激活乡村文化资源。

### 参考文献：

- [1] 中共中央办公厅、国务院办公厅.关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见[R].北京:人民出版社,2020.
- [2] 汤旭梅.基于学科融合的新时代高校美育课程体系构建——以应用型大学为例[J].北京联合大学学报(人文社会科学版),2025,23(01):109-116.
- [3] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,2012:135.
- [4] 刘培林,钱滔,黄先海,等.共同富裕的内涵、实现路径与测度方法[J].管理世界,2021,37(08):117-129.
- [5] 吕宾.乡村振兴视域下乡村文化重塑的必要性、困境与路径[J].求实,2019,(02):97-108+112.
- [6] 王敏,曾繁仁.高校大美育体系的现代化建构[J].中国高等教育,2017,(07):7-10.

### 3.3 主体协同：建立“高校—乡村—政府—社会”的多元联动机制

主体协同主要指整合资源，构建高校主导—乡村参与—政府协调—社会支持的联动机制，可以实施的路径有三种，第一种是强化高校主导：成立乡村美育协同中心，将乡村美育实践纳入学生必修学分中，保障学生参与的普遍性与持续性。第二种是提升乡村参与能力：培训乡村文化站人员，增强他们的资源对接能力，通过村民大会普及美育，提升农民接受度与参与度。最后，发挥政府与社会的支撑作用。政府可以设立乡村美育协同协调办公室，负责统筹高校、乡村、社会机构的资源，搭建协同信息平台，发布乡村需求和高校资源信息，实现彼此供需对接；社会机构（如文创企业、公益组织）应发挥资源整合与市场对接优势，例如，文创企业可帮助高校与乡村开发的文创产品进行市场化推广，公益组织可帮忙提供志愿者，形成多元主体联动、资源优势互补的格局。

## 4 结论

在共同富裕的目标下，乡村文化振兴与高校美育协同是实现精神富裕的重要举措，这一逻辑支撑有三个依据：马克思主义理论支撑、精神富裕价值同频、资源需求对接。但现在，这三者的协同面临困境，需要通过制度设计、内容转化、主体联动去破解这一矛盾。本研究从双维度展开探索：理论层面，结合马克思主义理论丰富共同富裕的精神维度研究；实践层面，提出目标—内容—主体协同路径的方案。未来，二者需向深度融合迈进，一方面构建学生—乡村—农民多维度评价体系，另一方面需要借助互联网+的创新模式去实现同频共振，为共同富裕注入精神动力。