

新医科理念下《基础护理学》理实一体化课程的评价体系构建与实践验证

育红^{1,2} 贺春蕾¹ 高锦云¹ (通讯作者)

1.包头医学院护理学院 内蒙古自治区 包头 014040

2.包头医学院慢病护理研究所 内蒙古自治区 包头 014040

【摘要】：在新医科教育改革背景下，《基础护理学》作为护理专业的核心桥梁课程，其理实一体化教学质量直接决定护理人才培养成效。针对传统课程评价中重结果轻过程、重知识轻能力、重技能轻素养的弊端，本研究通过文献研究法、专家咨询法、行动研究法及混合研究设计，构建五维一体的理实一体化课程评价体系。以内蒙古科技大学包头医学院2023级护理本科学生240人为实验组采用新评价体系，2021级护理本科学生240人为对照组采用传统评价体系开展实践验证，两组学生在入学成绩、性别构成、基础医学课程掌握程度等一般资料上无显著差异（ $P>0.05$ ），具有可比性。结果显示，实验组在理论成绩、实操成绩、临床思维评分、职业素养评分均显著优于对照组，学生与教师满意度也显著高于对照组。该评价体系可有效适配新医科对复合型护理人才的培养需求，为《基础护理学》及同类护理课程改革提供可复制的实践方案。

【关键词】：新医科；基础护理学；理实一体化；课程评价体系；实践验证

DOI:10.12417/2811-051X.26.03.008

1 引言

当前《基础护理学》理实一体化教学仍面临评价体系滞后的困境。评价多聚焦理论考试与技能操作结果，忽视临床思维、团队协作等核心能力的评估；评价内容与新医科脱节，未充分融入信息技术应用能力、跨学科协作能力及思政元素。基于此，本研究旨在构建适配新医科理念的《基础护理学》理实一体化课程评价体系，并通过实践验证其有效性，为护理教育高质量发展提供支撑。

2 新医科理念下《基础护理学》理实一体化课程的评价体系研究现状

2.1 新医科背景下护理教育改革趋势

新医科理念推动护理教育从知识传授向能力培养转型，多学科交叉融合，如护理与信息技术结合、与人文社科结合。实践能力进阶培养，强调模拟-临床衔接，通过ESC模拟系统、标准化病人等工具提升学生临床适应力。职业素养全程融入，将人文关怀、职业道德、健康中国战略认知纳入培养目标。已有研究表明，新医科导向的护理课程改革可使学生岗位胜任力提升20%-30%，但评价体系的不完善制约了改革成效的可持续性。

2.2 《基础护理学》理实一体化教学研究进展

理实一体化教学通过理论讲解-模拟操作-即时反馈的闭环设计，解决了传统教学中理论与实践脱节的问题。教学内容重构，将章节式知识整合为基础技能模块-专科适配模块-综合应急模块。教学方法创新，如翻转课堂+情景模拟、临床导师制。教学资源建设，开发VR静脉穿刺、虚拟病房等数字化资源。

3 《基础护理学》理实一体化课程评价体系构建

3.1 构建原则

以新医科复合型护理人才培养目标为核心，确保评价指标对接医疗机构对护理人员的核心能力需求。覆盖教学全流程与能力全维度，避免碎片化评价。通过Delphi专家咨询法确定指标权重，结合教育数据挖掘技术提升评价客观性。指标需量化可测，工具需简便易用，降低教师评价负担。

3.2 构建流程

检索CNKI、万方、PubMed等数据库2018-2024年相关文献，结合《新医科建设指导意见》《护理本科教育质量国家标准》，对比分析对照组传统评价的短板，初拟包含5个一级指标、18个二级指标、45个三级指标的评价体系框架。遴选15名专家，开展3轮咨询：第1轮删除3个冗余指标，新增“思

第一作者：育红，博士研究生，硕士研究生导师，讲师，包头医学院护理学院。

第二作者：贺春蕾，硕士研究生，主任护师，包头医学院护理学院。

通讯作者：高锦云，硕士研究生，副教授，包头医学院护理学院。

资助项目课题名称：1.包头医学院2025年本科教育教学改革与研究项目：新医科视域下《基础护理学》理实一体化课程改革与教学效果研究（2025BYJC-YB-08）。

2.自治区规划课题：新医科视域下多元素融合理实一体化教学改革在《基础护理学》中的研究（NGJGH2024677）。

政认知”“应急决策”2个适配新医科需求的指标；第2轮调整5个指标的权重分配，强化临床思维与职业素养的权重；第3轮确认最终指标与权重，专家积极系数均为100%，权威系数Cr=0.89，一级指标协调系数W=0.76，二级指标W=0.72（均P<0.05），确保体系信效度。

3.3 评价体系核心内容

最终构建的五维一体评价体系包含5个一级指标、17个二级指标、42个三级指标，总权重为100分，与对照组传统评价体系形成鲜明差异（表1）。

表1 新评价体系与对照组传统评价体系对比

对比维度	本研究五维一体评价体系（实验组）	传统评价体系（对照组）
一级指标	知识掌握（15%）、技能操作（30%）、临床思维（20%）、职业素养（25%）、学习过程（10%）	理论知识（60%）、技能操作（40%）
二级指标	含理论/实践知识、基础/综合技能、病例分析/应急决策、人文关怀/职业道德/思政认知、课前/课中/课后过程	仅含理论知识点、单项操作流程
评价重点	知识应用、能力提升、素养养成、过程参与	知识记忆、操作结果
评分标准	326个量化评分点，如“静脉穿刺进针角度15-30°”	仅明确操作步骤完整性，无细化量化标准

4 评价体系的实践验证

4.1 实践对象与分组

选取内蒙古科技大学包头医学院2023级护理本科学生为研究对象，实验组为2023级护理本科学生240人，对照组为2021级护理本科学生240人，两组学生在入学成绩、性别构成、基础医学课程掌握程度等一般资料上无显著差异（P>0.05），具有可比性。采用SPSS26.0软件进行教学效果差异性分析。

对照组采用传统教学模式，按照教学大纲进行理论知识课堂讲授，课后布置教材习题巩固；实践课教学地点为护理实训中心模拟病房，每周学时由教师集中讲解操作要点、演示标准流程后，学生分组练习，每组3-4人，教师巡回指导纠错，无专门的过程性评价环节。观察组采用多元素融合的理想一体化教学模式，实施以问题为导向的理想一体化教学，同步配套构建的“五维评价体系”开展全流程评价。

4.2 实践过程

采用计划-实施-观察-反思3轮循环模式，逐步优化评价体系并验证效果。

（1）第1轮基础技能模块验证

实验组采用“课前案例预习（通过线上平台完成案例分析问卷，计入预习评价）→课中情景模拟（SP扮演患者，还原临床真实场景）→教师+药师+SP三方评分（教师评操作规范，药师评用药相关细节，SP评沟通体验）→课后反思（提交操作失误分析报告）”流程，重点验证技能操作与临床沟通评价指标的可行性。

对照组采用“理论讲授（课堂板书+PPT演示）→教师演示（标准操作1遍）→学生自由练习（教师随机指导）→期末技能考核（单人单项目操作，教师单人评分）”流程，仅以期末一次性考核成绩作为评价依据。

结果实验组操作合规率达82.5%，对照组操作合规率为68.3%；对照组存在操作步骤遗漏、无菌观念薄弱等问题，且80%以上学生反馈“不清楚自身操作短板”，而实验组通过三方评价反馈，92%的学生能明确整改方向。

（2）第2轮核心技能模块验证

实验组新增思政评价指标，通过用药错误典型案例融入“慎独精神”“责任担当”等思政元素；临床导师参与评价沟通能力与职业态度，采用“快速评分量表”（含5项核心指标，每项0-4分）简化评分流程；同步优化评价工具，解决首轮思政评价耗时较长的问题。对照组仅开展技能操作考核，考核内容为“给药流程完整性+操作准确性”，无思政元素融入，也无临床导师参与评价，职业素养仅通过教师主观印象简单打分。

结果实验组职业素养评分达87.26±4.53分，对照组职业素养评分为73.45±6.02分；实验组学生在给药前核对、过敏史询问等细节上的正确率显著高于对照组，但首轮实施中，对照组因缺乏思政引导，出现3例模拟给药时未核对患者信息的情况，而实验组无此类问题。

（3）第3轮综合技能模块验证

实验组整合所有评价指标，采用“模拟病房综合实训→临床实景见习考核→五维指标综合评分”流程，进行全面验证。

对照组采用“传统期末理论考试+单项技能考核模式，理论考试侧重知识点记忆，技能考核仅评价操作流程完整性，无临床思维与过程性评价内容。

结果实验组综合成绩显著高于对照组，学生满意度达89.2%；对照组存在“理论与实践脱节”“急救方案制定不合理”等问题，而实验组通过全流程评价引导，临床思维评分达85.73±4.98分，显著优于对照组的75.12±5.67分。

5 实践验证结果

5.1 Delphi 专家咨询结果

3轮咨询后，专家积极系数均为100%（15/15），权威系数Cr=0.89，一级指标协调系数W=0.76，二级指标W=0.72（均

$P<0.05$), 说明评价体系指标设置合理、权重分配科学, 符合新医科人才培养要求与实际教学条件。

5.2 实验组与对照组成绩对比

实践后, 实验组在理论成绩、实操成绩、临床思维评分、职业素养评分上均显著优于对照组 ($P<0.05$), 具体如下表:

表 2 实验组与对照组成绩对比

指标	实验组 (n=240)	对照组 (n=240)	t 值	P 值
理论考核成绩 (分)	86.52±5.31	78.36±6.14	14.28	<0.001
实操考核成绩 (分)	88.15±4.72	76.23±5.89	18.53	<0.001
临床思维评分 (分)	85.73±4.98	75.12±5.67	16.37	<0.001
职业素养评分 (分)	87.26±4.53	73.45±6.02	20.15	<0.001

5.3 学习行为与满意度分析

实验组课前预习完成率达 98.3%, 课中主动提问次数平均为 3.2 次/人, 课后反思报告提交合格率 100% (其中优秀率 65%), 实训操作重复练习次数较对照组提升 42.6%。

对照组课前预习完成率仅 62.5%, 课中主动提问次数平均为 0.8 次/人, 无课后反思要求, 实训操作多为“完成最低练习次数即可”, 重复练习率低。

参考文献:

- [1] 闫震.基础护理学规范化实训教学中实施劳动教育的效果观察[J].中国标准化,2025,(18):233-236.
- [2] 崔沙沙,王晶,张蕾.PCMC 联合 Sandwich 教学法在基础护理学实训课程中的应用研究[J].现代职业教育,2025,(26):129-132.
- [3] 杨璐,谢岚,温萌,等.高职基础护理学课程教学探索[J].西部素质教育,2025,11(13):190-194.

满意度调查

实验组 89.17% 的学生认为评价体系“能明确学习目标, 激发主动学习动力”, 85.42% 认为“多主体评价比单一教师评分更公平全面”; 对照组仅 45.8% 的学生对现有评价方式满意, 60% 的学生反馈“评价结果单一, 无法反映真实学习水平”, 58% 的学生认为“缺乏针对性反馈, 难以提升能力”。实验组 92.33% 的教师认为评价体系“能全面反映教学效果, 精准定位学生薄弱环节”, 84.62% 认为“优化后的评价工具操作简便, 降低了工作负担”; 对照组 70% 的教师反馈“传统评价只能看出操作结果, 无法了解学生学习过程中的问题”, 65% 的教师认为“单人评分主观性强, 易出现评分偏差”。

6 结论

本研究构建的新医科理念下《基础护理学》理实一体化课程评价体系, 通过五维指标框架、优化传统评价工具、全流程评价设计, 解决了传统评价维度片面、方式单一、与实际脱节的问题。实践验证表明, 该体系可显著提升学生理论水平、实操能力、临床思维及职业素养, 获得师生高度认可。作为自治区一流课程配套改革成果, 该体系不仅为《基础护理学》课程改革提供切实可行的实践方案, 也为《内科护理学》《外科护理学》等同类课程的评价体系构建提供参考, 对新医科背景下护理人才培养质量提升具有重要现实意义。